



Sismo del 02 de septiembre de 2026
Huixtla, Chis, México (M5.5)
06:28:32 Hora Local

REPORTE PRELIMINAR
Parámetros del Movimiento del Terreno

Elaboró:
Unidad de Instrumentación Sísmica
Coordinación de Ingeniería Sismológica
<https://www.uis.unam.mx/miembros/>

Ciudad de México
Septiembre, 2026

www.iingen.unam.mx
www.uis.unam.mx

Versión Es1.0 02-09-2026

**El sismo está reportado en fecha y hora del Centro de México*

Información Básica

El 02 de septiembre de 2026 se registró un sismo de magnitud M5.5 ubicado a 145 km al SUROESTE de Huixtla, Chiapas (Servicio Sismológico Nacional, 2026). El tiempo de origen del sismo fue a las 06:28:32 hora del centro de México (02 de septiembre de 2026, 12:28:32 UTC). Su hipocentro se localizó a 10 km de profundidad, en la latitud 14.209°N y longitud 93.411°O (ver figura 1).

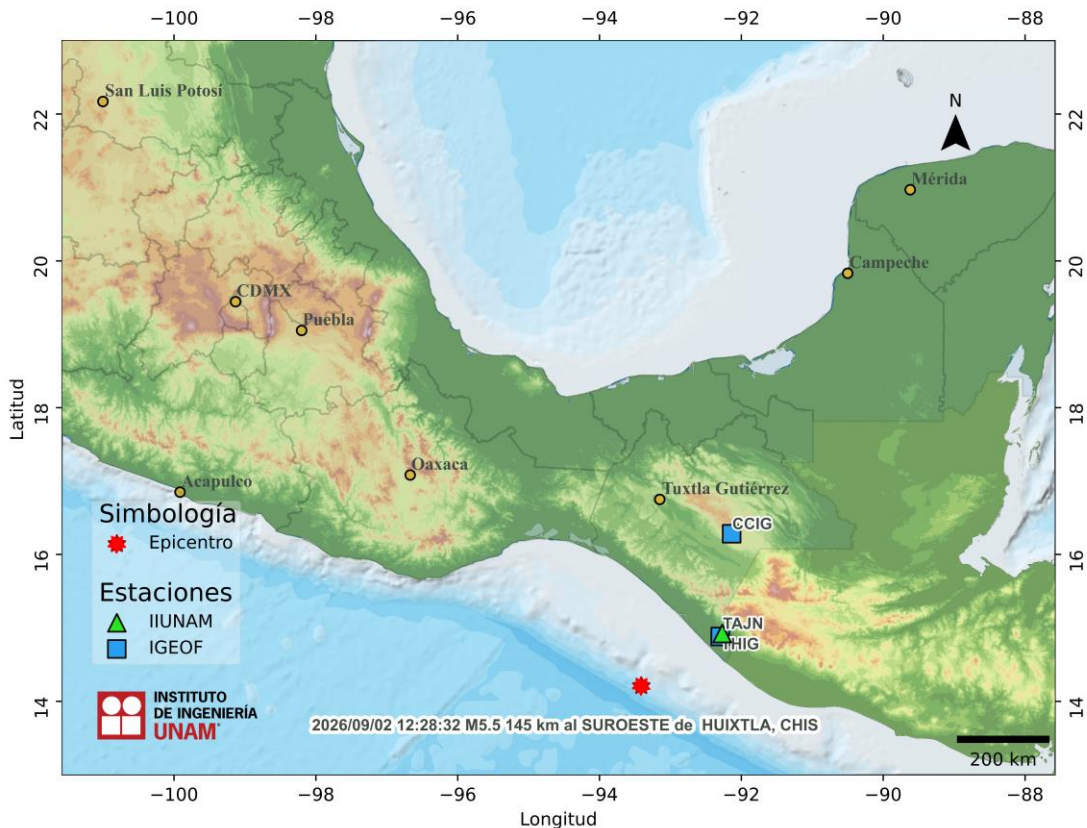


Figura 1. Epicentro del sismo del 02 de septiembre de 2026 (M5.5) y estaciones sísmicas empleadas en la elaboración del mapa preliminar de PGA. Las estaciones pertenecientes a la Red Acelerográfica del Instituto de Ingeniería de la UNAM (IIUNAM) son operadas por la Unidad de Instrumentación Sísmica. Las estaciones IGEOF mostradas son operadas por el Servicio Sismológico Nacional.

Parámetros de Intensidad del Movimiento del Terreno

La tabla 1 presenta la localización geográfica de las estaciones de la Red Acelerográfica del Instituto de Ingeniería de la UNAM (RAII-UNAM) y la aceleración máxima del terreno (PGA) que se registró. Las señales, recibidas en tiempo real, provienen de estaciones ubicadas a una distancia epicentral que oscilan entre 146 y 655 km. La PGA máxima registrada en la Red Permanente de monitoreo del IINGEN, fue 2.03 cm/s^2 en la estación TAPACHULA JARDIN DE NINOS JM VILLALPANDO (TAJN), ubicada a una distancia epicentral de 146.00 km. Los acelerogramas fueron corregidos por línea base y filtrados entre 0.1 y 20 Hz.

Tabla 1. Localización de las estaciones del IINGEN y valores máximos registrados

Clave	Estado	Localización		Distancia Epicentral (km)	PGA (cm/s^2)
		Latitud N (°)	Longitud O (°)		
TAJN	CHP	14.922677	92.270957	146.00	2.03
CHPA	CHP	16.247374	93.912575	231.90	0.38
TGBT	CHP	16.776805	93.089492	286.20	0.33
SCCB	CHP	16.708580	92.625515	289.10	0.32
TAMA	OAX	16.261160	96.575290	408.80	0.03
VHSA	TAB	17.982551	92.938748	420.60	0.76
OXLC	OAX	17.065039	96.703157	473.80	0.07
JAMI	OAX	16.284353	97.820692	526.40	0.03
SJLL	GRO	16.657822	98.498463	609.60	0.05
CHFL	PUE	17.969493	97.865638	632.70	0.02
THEZ	PUE	18.477554	97.383184	635.00	0.07
OZST	VER	18.860758	97.094119	647.70	1.53
COPL	GRO	16.610810	98.983990	654.60	0.01

El mapa preliminar de PGA a nivel nacional se obtuvo empleando el programa GenMaps y los datos registrados por la RAI-UNAM en tiempo real. La estimación de los parámetros del movimiento del terreno en sitios donde no se cuenta con una estación de registro sísmico se hizo a través del modelo de atenuación de Arroyo et al. (2010). El método de interpolación utilizado para generar el mapa fue el propuesto por Kitanidis (1986). La figura 2 muestra el

mapa preliminar de la media cuadrática de las componentes horizontales de aceleración máxima del terreno (PGA_{rmsh}).

En la Ciudad de México, la aceleración máxima del terreno registrada en la estación de Ciudad Universitaria fue de 0.00 cm/s^2 .

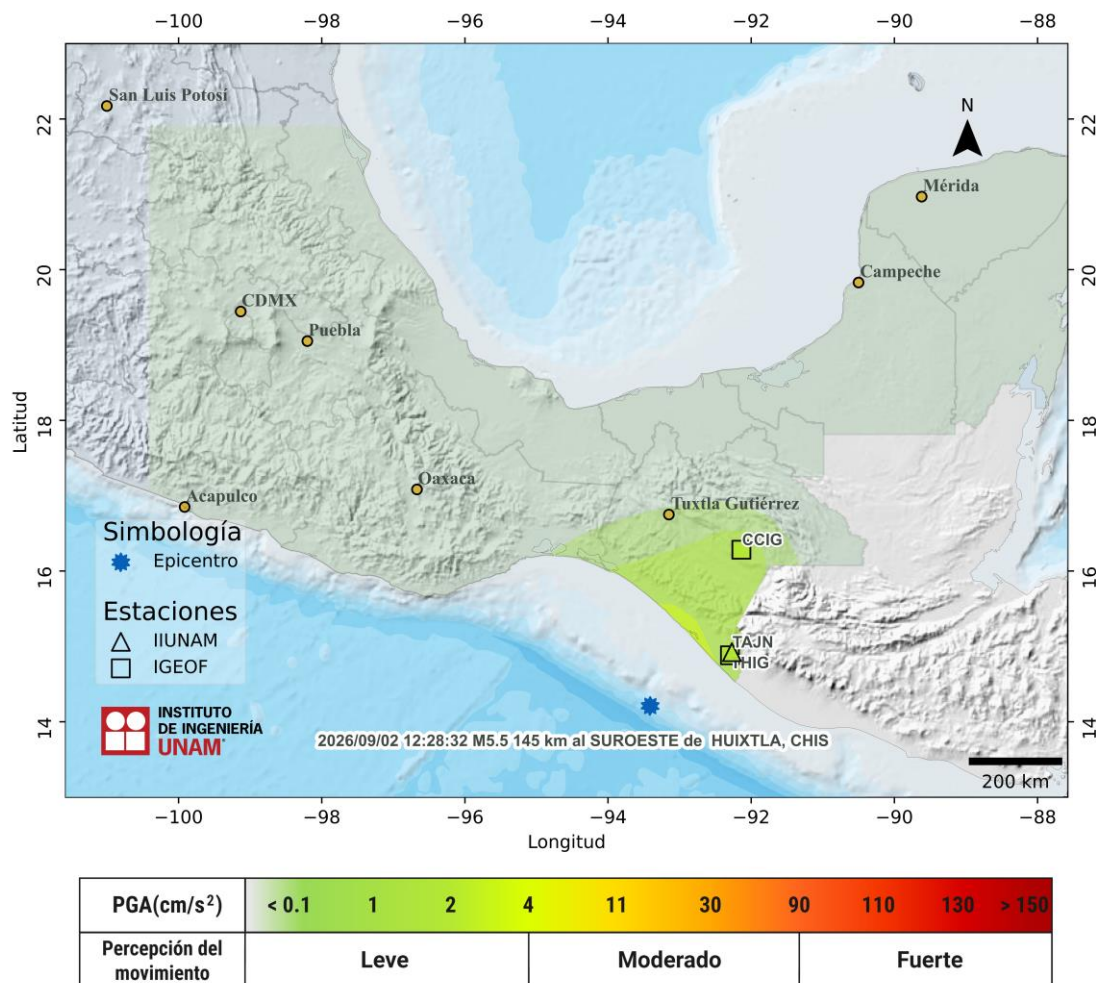


Figura 2. Mapa de intensidad de la Aceleración Máxima del Terreno (PGA_{rmsh})

Acelerogramas y Espectros de Respuesta

Las figuras 3a a 3c muestran los acelerogramas registrados en las estaciones operadas por el IINGEN y sus espectros de respuesta de aceleración (SA) con amortiguamiento del 5% del crítico, obtenidos para las tres componentes ortogonales del movimiento del suelo. La tabla 2 muestra los valores máximos de aceleración para cada estación y canal. Se incluyen los valores de aceleración espectral para los periodos $T = 0.1, 0.3, 0.5, 1.0, 1.5, 2.0$ y 3.0 s, indicando el valor máximo de SA y el periodo al cual está asociado.

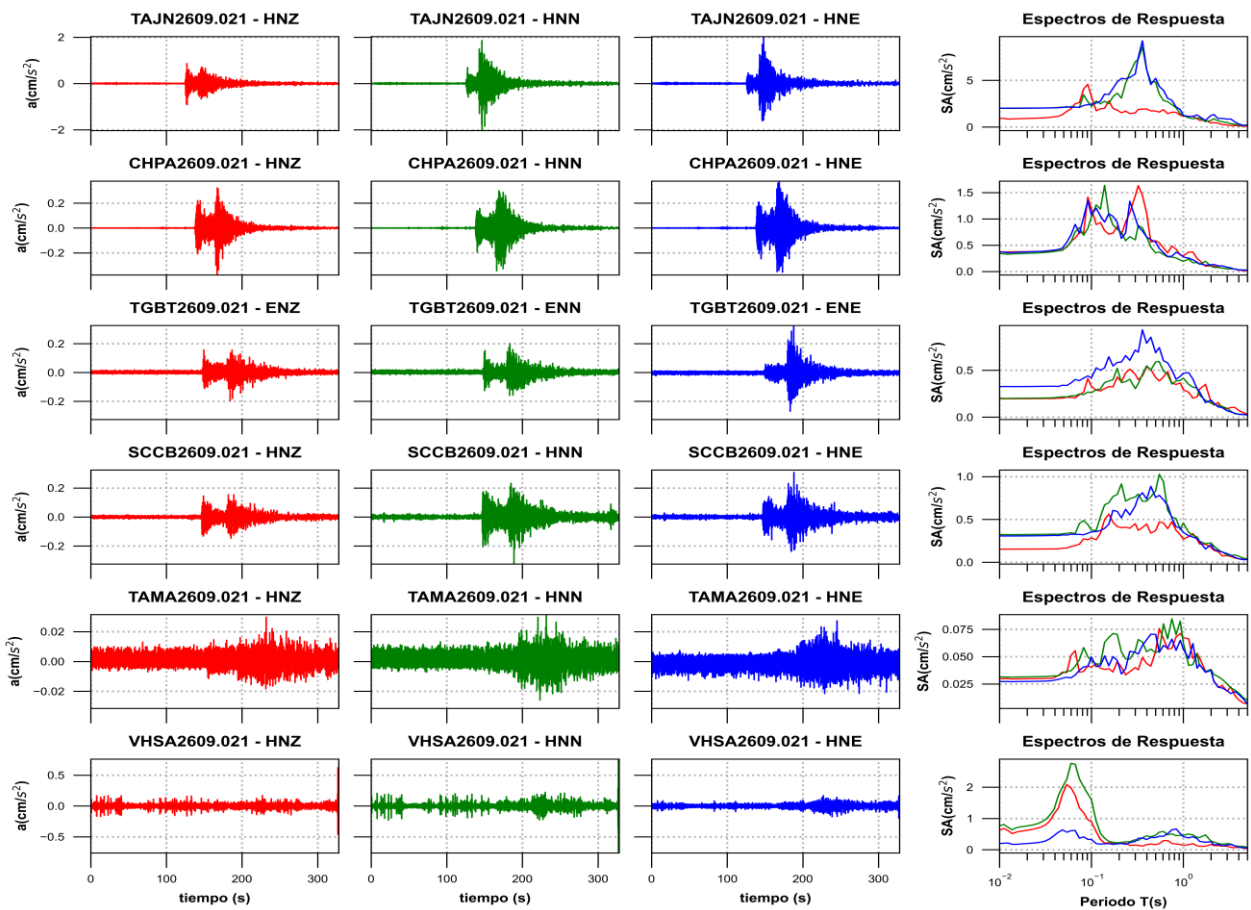


Figura 3a. Acelerogramas registrados y espectros de respuesta estimados para los registros obtenidos durante el sismo del 02 de septiembre de 2026 (M5.5)

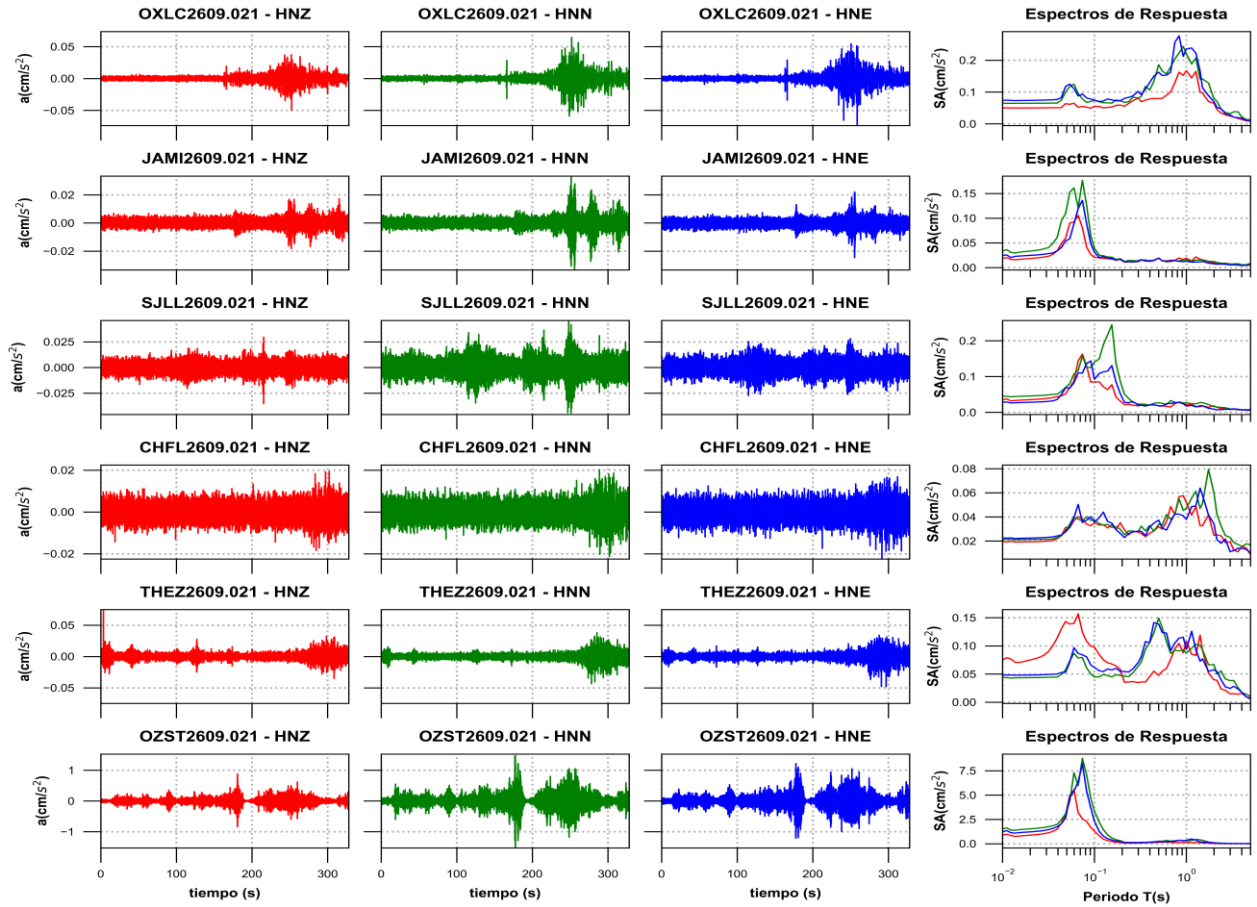


Figura 3b. Acelerogramas registrados y espectros de respuesta estimados para los registros obtenidos durante el sismo del 02 de septiembre de 2026 (M5.5)

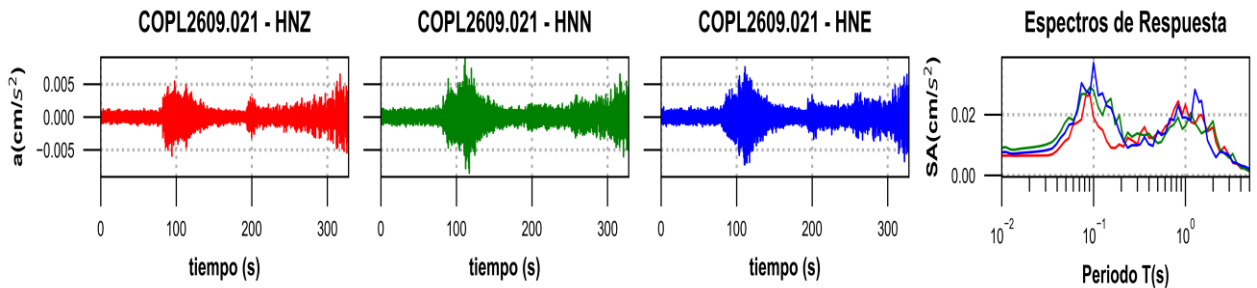


Figura 3c. Acelerogramas registrados y espectros de respuesta estimados para los registros obtenidos durante el sismo del 02 de septiembre de 2026 (M5.5)

Tabla 2. Valores máximos de aceleración obtenidos para cada estación. Se incluyen los valores de aceleración espectral (SA) para los periodos $T=0.1, 0.3, 0.5, 1.0, 1.5, 2.0$ y 3.0 s. Se indica el máximo valor de SA y el periodo asociado

Estación	Canal	PGA (cm/s^2)	Aceleración Espectral (SA)							TAmáx (s)	SAMáx (cm/s^2)
			T=0.1s	T=0.3s	T=0.5s	T=1s	T=1.5s	T=2s	T=3s		

TAJN	HNZ	0.92	3.28	1.52	1.71	1.17	0.72	0.43	0.23	0.09	4.58
TAJN	HNN	2.01	2.21	6.99	4.83	1.23	0.94	0.72	0.49	0.36	8.58
TAJN	HNE	2.03	2.43	5.68	5.23	1.25	1.12	1.24	0.85	0.36	9.24
CHPA	HNZ	0.38	1.19	1.44	0.59	0.30	0.21	0.11	0.05	0.32	1.63
CHPA	HNN	0.34	1.04	0.60	0.35	0.19	0.14	0.10	0.05	0.14	1.64
CHPA	HNE	0.37	1.07	1.02	0.56	0.28	0.15	0.13	0.08	0.09	1.34
TGBT	ENZ	0.20	0.33	0.46	0.42	0.29	0.30	0.16	0.09	0.40	0.54
TGBT	ENN	0.20	0.26	0.30	0.59	0.42	0.23	0.15	0.09	0.55	0.59
TGBT	ENE	0.33	0.42	0.71	0.69	0.47	0.27	0.18	0.07	0.36	0.93
SCCB	HNZ	0.15	0.28	0.45	0.37	0.27	0.21	0.17	0.08	0.15	0.56
SCCB	HNN	0.32	0.37	0.76	0.83	0.46	0.25	0.23	0.09	0.55	1.03
SCCB	HNE	0.31	0.36	0.66	0.76	0.35	0.25	0.21	0.10	0.44	0.89
TAMA	HNZ	0.03	0.04	0.04	0.06	0.07	0.05	0.04	0.02	0.55	0.08
TAMA	HNN	0.03	0.05	0.06	0.05	0.06	0.04	0.04	0.02	0.75	0.08
TAMA	HNE	0.03	0.05	0.05	0.07	0.06	0.04	0.04	0.02	0.44	0.07
VHSA	HNZ	0.62	0.89	0.15	0.16	0.14	0.11	0.17	0.11	0.05	2.09
VHSA	HNN	0.76	1.60	0.32	0.46	0.46	0.39	0.28	0.20	0.06	2.77
VHSA	HNE	0.20	0.32	0.26	0.39	0.42	0.27	0.26	0.15	0.83	0.66
OXLC	HNZ	0.05	0.06	0.08	0.08	0.17	0.10	0.06	0.02	1.00	0.17
OXLC	HNN	0.06	0.07	0.08	0.19	0.22	0.14	0.08	0.03	0.93	0.24
OXLC	HNE	0.07	0.07	0.10	0.16	0.24	0.11	0.07	0.03	0.83	0.28
JAMI	HNZ	0.02	0.02	0.01	0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.07	0.11
JAMI	HNN	0.03	0.04	0.01	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01	0.07	0.18
JAMI	HNE	0.02	0.03	0.01	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.07	0.14
SJLL	HNZ	0.04	0.09	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.07	0.16
SJLL	HNN	0.05	0.14	0.02	0.03	0.03	0.03	0.02	0.01	0.15	0.24
SJLL	HNE	0.03	0.09	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01	0.09	0.14
CHFL	HNZ	0.02	0.04	0.03	0.03	0.05	0.03	0.02	0.02	0.93	0.06
CHFL	HNN	0.02	0.04	0.03	0.03	0.05	0.05	0.06	0.02	1.74	0.08
CHFL	HNE	0.02	0.04	0.03	0.04	0.04	0.06	0.03	0.01	1.41	0.06
THEZ	HNZ	0.07	0.10	0.03	0.05	0.11	0.09	0.04	0.01	0.07	0.16
THEZ	HNN	0.04	0.04	0.06	0.15	0.09	0.09	0.07	0.04	0.50	0.15
THEZ	HNE	0.05	0.06	0.07	0.14	0.09	0.08	0.06	0.02	0.44	0.14
OZST	HNZ	0.88	1.30	0.07	0.15	0.12	0.08	0.03	0.01	0.06	5.53
OZST	HNN	1.53	3.36	0.13	0.26	0.29	0.35	0.10	0.03	0.07	8.78
OZST	HNE	1.22	2.33	0.12	0.23	0.35	0.16	0.10	0.02	0.07	8.24
COPL	HNZ	0.01	0.02	0.01	0.01	0.02	0.02	0.02	0.01	0.09	0.03
COPL	HNN	0.01	0.03	0.01	0.01	0.02	0.01	0.02	0.01	0.09	0.03
COPL	HNE	0.01	0.04	0.01	0.01	0.02	0.02	0.01	0.01	0.10	0.04

Las figuras 4 y 5 muestran los espectros de respuesta de la estación CUP5 y SCT2, respectivamente, con los espectros de diseño y de peligro uniforme de acuerdo con la norma vigente NTC-2017.

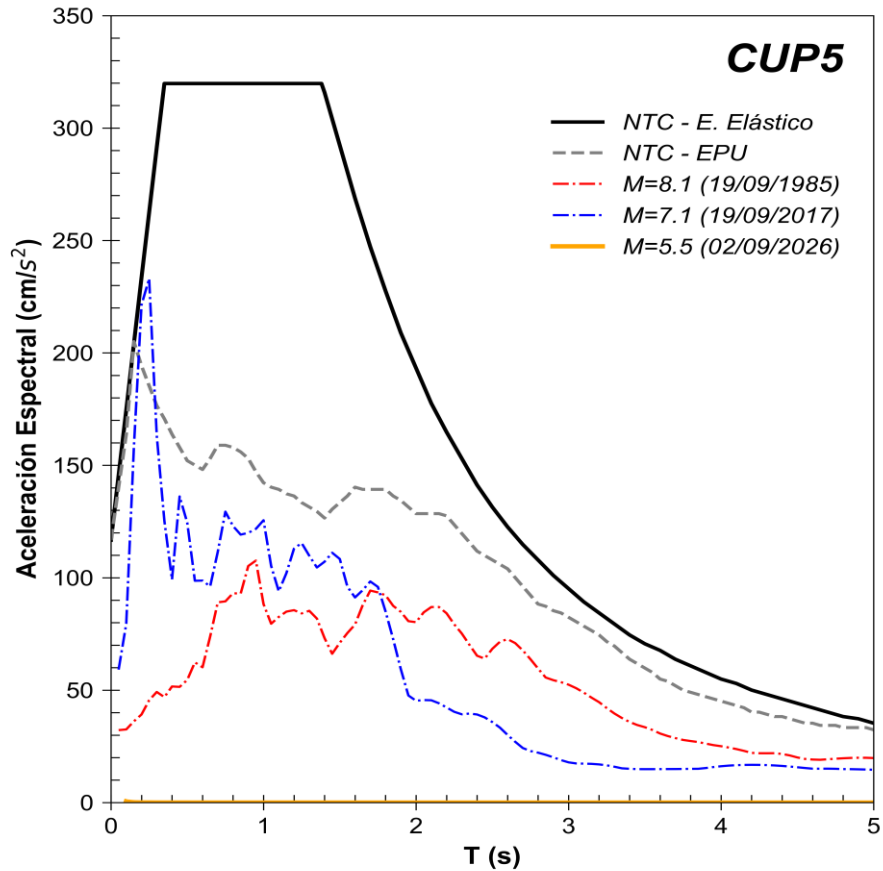


Figura 4. Comparación del espectro de respuesta (ER) del sismo registrado en la estación **CUP5** con el espectro elástico de diseño (EDS) y de peligro uniforme (EPU) obtenidos del SASID. La línea discontinua de color rojo y azul corresponden a los ER de los sismos del 19 septiembre de 1985 y 2017, respectivamente. Todos los ER graficados corresponden a la media cuadrática de sus componentes horizontales.

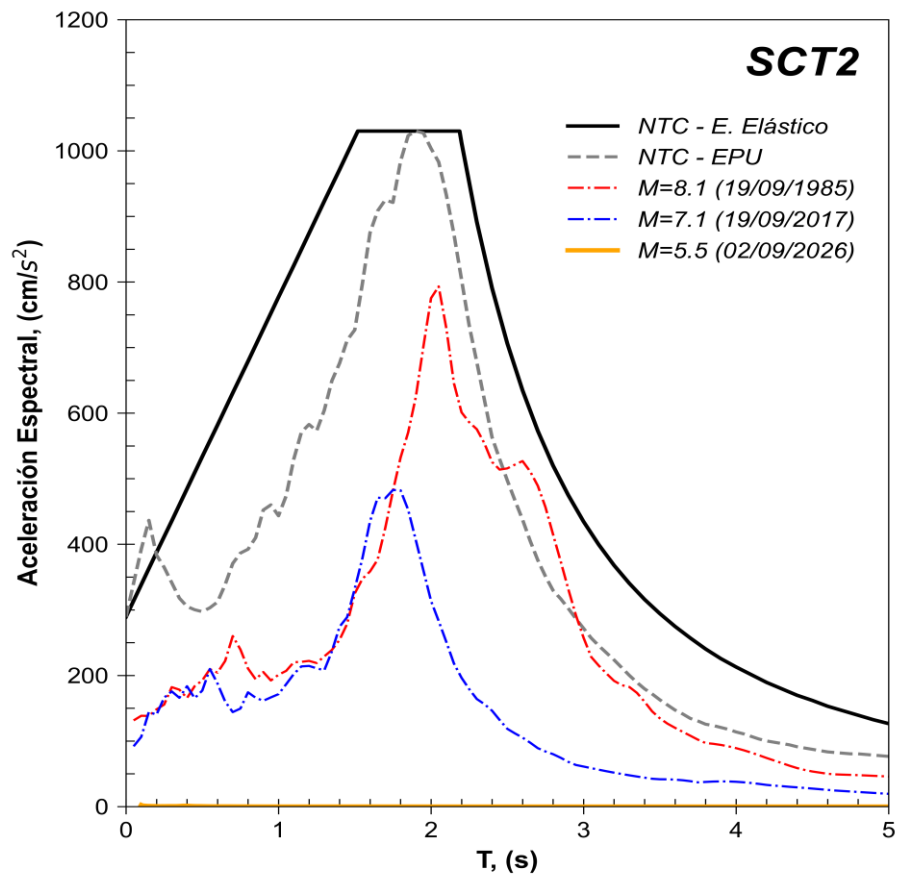


Figura 5. Comparación del espectro de respuesta (ER) del sismo registrado en la estación **SCT2** con el espectro elástico de diseño (EDS) y de peligro uniforme (EPU) obtenidos del SASID. La línea discontinua de color rojo y azul corresponden a los ER de los sismos del 19 septiembre de 1985 y 2017, respectivamente. Todos los ER graficados corresponden a la media cuadrática de sus componentes horizontales.

Referencias

- Arroyo, D., García, D., Ordaz, M., Mora M.A. y Singh S.K. (2010). Strong ground-motion relations for Mexican interplate earthquakes. *J. Seismol.* (2010) 14: 769. <https://doi.org/10.1007/s10950-010-9200-0>
- Kitanidis, P., (1986). Parameter uncertainty in estimation of spatial functions: Bayesian analysis. *Water Resources Research*, 22(4), 499-507.
- Ordaz, M., Reinoso, E., Jaimes, M. A., Alcántara, L., y Pérez, C. (2017). High-Resolution Early Earthquake Damage Assessment System for Mexico City Based on a Single-Station. *Geofís. Intl* [online]. 2017, vol.56, n.1, pp.117-135. ISSN 0016-7169. DOI: 10.19155/geofint.2017.056.1.9
- Servicio Sismológico Nacional, Instituto de Geofísica, Universidad Nacional Autónoma de México, México. (02 de septiembre de 2026) <http://www.ssn.unam.mx>